Preek van Kees de Graaf.

Tekst: Genesis 39:6b-23

**Thema: Jozef geeft *niet* toe aan de seksuele verleiding.**

De **MeToo-** beweging is een beweging tegen seksueel grensoverschrijdend gedrag, die in 2017 met de hashtag # Me Too ,op Twitter en andere sociale media verscheen. Er kwamen allerlei voorvallen van ernstig seksueel misbruik mee aan het licht. De vraag in hoeverre hiermee de wrange vruchten van de seksuele revolutie uit de jaren zestig van de vorige eeuw werden geplukt, laten we hier met rust. Maar duidelijk wordt het dat er heel wat mis was met de seksuele moraal en dat dat – jaren later - niet zonder gevolgen bleef. Terecht.

Maar hoe was het op dit punt in de tijd van wat wij wel noemen de aartsvaders gesteld? Zeg maar in de tijd van Jozef? Was het toen beter gesteld met de seksuele moraal? Nou, vergeet het maar!. Een voorbeeld: In het voorafgaande hoofdstuk van onze tekst lezen we hoe nota bene Juda, de broer van Jozef, gebruik maakt van de diensten van een hoer, net alsof het de gewoonste zaak van de wereld is – een hoer die later zijn schoondochter Tamar bleek te zijn. (Gen 38:15 e.v).
En hoe was het toentertijd gesteld met de seksuele moraal in Egypte, in Egypte de plaats waar Jozef terecht kwam toen hij door zijn broers werd verkocht? Ik kan u vertellen dat men ook toen al heel goed wist wat seks was in Egypte. De literatuur uit die tijd bevat scènes, die je niet kunt lezen zonder dat je daar ook nu nog van gaat blozen. Wat kunnen we van die oude verhalen leren? Twee dingen. Ten eerste dat, dat Egyptische vrouwen in de wereld van toen bekend stonden vanwege hun, om het zachtjes uit te drukken, gebrek aan gêne, een gebrek aan schaamte op seksueel gebied. Je mag gerust zeggen dat ze behoorlijk ‘oversekst’ waren. Ten tweede is het voor onze tekst van belang om te weten dat ‘vreemd gaan’’ in die tijd in Egypte bijzonder zwaar gestraft werd: daar stond nl. de doodstraf op. We komen daar nog op terug.

Nu gaan we eerst eens even kijken naar Jozef zelf. Wat was hij eigenlijk voor iemand? Weet je wat het opmerkelijke – ook wel het mooie – aan Jozef is? Dit: Dat er over hem in de Bijbel geen enkel negatief woord te vinden is. Zijn voorouders, Abraham en Izaäk en zijn vader Jacob, dat waren allemaal gelovige mensen. Maar ze hadden zo hun streken, hun fouten en gebreken en de Bijbel vertelt daar openhartig over, vooral over vader Jacob. Maar Jozef leidt een in alle opzichten vroom leven. Zo vroom dat het irritatie opwekt bij zijn broers en zelfs een beetje bij zijn vader. Als je dat op je laat inwerken kan er zo maar een verkeerd beeld ontstaan over wie Jozef in werkelijkheid was. Laten we daar eens beter naar kijken.

Jozef, net als Benjamin, was de zoon van Rachel, de vrouw die Jacob echt lief had. Jozef werd bovendien geboren toen Jacob al oud was en we lezen dat om die reden Jacob meer van Jozef hield dan van zijn andere zonen. Hij werd vertroeteld en verwend, dat bleek ook wel uit het prachtige bovenkleed dat Jacob speciaal voor Jozef had laten maken. (Gen.37:3,4). Die verwennerij was natuurlijk niet zo verstandig van Jacob, het wekte alleen maar jaloezie en irritatie op. Hij werd heel beschermd opgevoed. Ook al hielp Jozef zijn broers bij het weiden van de schapen en de geiten, hij verbleef ook veel in de beschermende omgeving van zijn ouderlijk huis. Echt een moeders of vaderskindje, net zoals je het noemen wilt. Hij hoorde alle praatjes die over zijn broers de ronde deden. Geschokt briefde hij alles keurig door aan zijn vader. Zijn broers leefden er op los. Die wisten wel wat het uitgaansleven betekende en alles wat daar bij hoorde. In onze tijd en taal zouden we zeggen: ze wisten wat het woeste leven van seks, drugs en rock & roll en leefden zich er helemaal in uit.

Maar Jozef die nam daar met afgrijzen kennis van, die deed daar helemaal niet aan mee en had er totaal geen ervaring mee. Zo kan over Jozef zo maar het beeld ontstaan van een beetje wereldvreemde snoeshaan, die, achter de rokken van zijn moeder, bewust onwetend gelaten werd over hoe het er in deze boze wereld allemaal aan toe gaat, een heilig boontje die absoluut niet weet wat er op gebied van seks in deze wereld te koop is. Een ‘bleu’ en preuts jongentje dat seksueel nog niet ontwaakt is en die niet weet hoe ‘het’ moet. Als je nu met dit beeld in je hoofd onze tekst zou gaan lezen dan gaat het in onze tekst niet meer om *echte* seksuele ‘verleiding’ maar veel meer om de ‘schrik’ van een preutse Jozef die niet weet hoe hij met dit ‘buitenkansje’ moet omgaan.

Er is echter geen enkele reden om zo over Jozef te denken. Jozef wist wel degelijk wat er in deze wereld te koop is, ook op gebied van seks. Jozef was een gewone jongen van vlees en bloed die aan net zoveel verleidingen bloot stond als zijn broers. We komen zo meteen hier nog in detail op terug.

In Hoofdstuk 37 lezen we hoe het Josef vergaan is. Hoezeer de ‘vrome’ Jozef irritatie en haat opwekte bij zijn broer en ze uiteindelijk besloten hem te verkopen. De vraag of- en in hoeverre- Jozef daar zelf schuld aan heeft, laten we rusten. Hoe dan ook, het moet toch wel een heel traumatische ervaring geweest zijn voor een jongen van amper 20 jaar, om door zijn eigen broers in een put te worden geworpen en vervolgens als slaaf verkocht te worden naar een ver land. Verdreven van huis en haard, helemaal alleen, zonder enig recht, volledig overgelaten aan de willekeur van mensen.

Maar God heeft het gezien en ziet naar hem om en staat hem ter zijde. Op een onverwachte manier. Het ging Jozef goed. Hij kwam als slaaf terecht bij Potifar en hij vond het werk in het huis van Potifar nog leuk ook. Jozef deed zijn werk goed en hij was betrouwbaar. Dat had een enorme uitstraling op zijn omgeving en dus ook op zijn baas Potifar. Als je als christen oprecht leeft en betrouwbaar bent dan moet je de uitstraling die dat op je werkplek heeft ***nooit*** onderschatten. Je gaat opvallen.
Potifar heeft wellicht bij zichzelf gedacht: ‘’Dat is niet normaal, dat bijzondere en o zo correcte gedrag van die Hebreeuwse slaaf, alles wat die slaaf aanpakt verandert in goud, daar moet een hogere macht achter zitten”. Dat was ook zo. De Heer zat er achter. Jozef maakte dan ook snel promotie in het huis van Potifar. Hij werd de zaakwaarnemer van Potifar. Met uitzondering van de menu kaart voor het dagelijkse diner, regelde Jozef werkelijk alles in het huis van Potifar. De Heer zegende het huis van Potifar omwille van Jozef lezen we. So far so good. Toch nog een happy end? Maar dan……. dan gebeurt er iets.

Er was n.l. Iets aan de hand met die Potifar. We lezen van Potifar dat hij *‘een vooraanstaand man was die tot de hovelingen van de farao behoorde en bevel voerde over zijn lijfwacht’.* De vertaling ‘hoveling’ zet ons op het verkeerde been. In de Hebreeuwse grondtekst staat eigenlijk ‘eunuch’. Een ‘eunuch’ dat was een ontmande, zeg maar gecastreerde man. Dat was een voorzorgsmaatregel van de farao om zijn harem te beschermen. Als Potifar een ‘eunuch’ was, dan kan je wel begrijpen dat de vrouw van Potifar op seksueel gebied het een en ander te kort kwam.

Daar kwam nog iets bij. Terloops wordt over Jozef opgemerkt dat hij *‘knap en aantrekkelijk’* was. Misschien wel net zo knap en aantrekkelijk als eens Absalom, van wie we lezen dat er ‘van zijn voetzool tot kruin niets was dat hem ontsierde’.

Als Jozef dan op een dag aan het werk is in het huis van Potifar zijn alle ingrediënten aanwezig voor een scene die vandaag zo maar uit een soap serie als ‘Goede Tijden, Slechte Tijden’ kan zijn weg gelopen. Dat Jozef knap en seksueel aantrekkelijk is, was de vrouw van Potifar niet ontgaan. ‘*Ze liet het oog op hem vallen’* lezen we. Zo’n uitnodigende verleidelijke blik – ik kan het niet voor doen- gevolgd door de woorden: ‘*Kom bij me liggen’.* Dat lijkt een vreemde vraag. Maar je moet bedenken dat ze in die tijd nog geen stoelen hadden zoals nu. Alles, eten, drinken, praten enz., gebeurde op een soort ligbank. Die ligbank was in ieder geval groot genoeg om er met z’n tweeën op te liggen.

Nu moet je eens goed opletten wat de reactie was van Jozef. Er staat heel nadrukkelijk: ‘*Maar dat weigerde hij” (*39:8a). Nu klinkt dat heel robuust en gedecideerd. Toch is dat niet zo. Want er is nl. in het Hebreeuws van deze tekst iets bijzonders aan de hand. Het Hebreeuws is nl. een taal die niet alleen gelezen, maar ook voorgedragen wordt. In de Joodse traditie zijn daarom aanwijzingen toegevoegd om de uitspraak van een woord of zin weer te geven. Die aanwijzingen gaan verder dan accenten zoals ‘hè’ en ‘hé. Zo kent het Hebreeuws en z.g. **“sjalsjelet”.** Een **“sjalsjelet”** is eenbliksemschichtachtig tekentje. Er staat zo’n sjalsjelet boven de weigering van Jozef om met de vrouw van Potifar naar bed te gaan. Volgens de overlevering moet de voorlezer die weigering van Jozef uitspreken met een heftig gevoel van worsteling en twijfel. Er klinkt een melodie van stijgen en dalen, van wikken en wegen. De weigering van Jozef klinkt met de sjalsjelet als volgt: *“Oei, interessant….maar ik kan ’t niet maken. Toch? Wel cool natuurlijk…Zal ik? Nee. Hoezo niet? Dit is je kans… Of…Nee, het is nee”.* Zo’n sjalsjelet wordt alleen gebruikt als er echt iets op spel staat. En dan gaat het altijd om een innerlijke tweestrijd. Een tweestrijd tussen hebben en loslaten. Claimen of dienen? Houden of gunnen? De sjalsjelet laat zien hoe karaktervorming pijn doet.

Jozef maakt uiteindelijk in die tweestrijd een **bewuste keuze.** Hij had de keuze tussen God of zichzelf. Hij kiest voor God. Kijk naar zijn motivatie: ‘Mijn baas heeft volledig vertrouwen in mij en alles hier in huis mag ik namens hem regelen en beheren. Maar er is één uitzondering en dat bent U mevrouw. U bent namelijk getrouwd en dat respecteer ik. *Hoe zou ik dan zo’n grote wandaad kunnen begaan en zo kunnen zondigen tegen God?”.*

Dat laatste *‘zondigen tegen God’,* dat is het geheim achter de opstelling van Jozef hier. Want zijn weigering komt niet voort uit een soort van preutsheid. Maar ook niet uit heldhaftigheid, een macho gedrag, waarmee hij de verleiding trotseert. Die heldhaftigheid die heeft een mens van vlees en bloed helemaal niet uit zichzelf. Vanuit ons *zelf* gaan we allemaal voor de bijl, en dan maakt het niet uit of je christen bent of niet. Bij Jozef is dat heus niet anders. Wanneer Jozef het toegeven aan deze seksuele verleiding ziet als een grote wandaad en een *‘zondigen tegen God’*, dan blijk dat hij iets heeft dat hem beschermt tegen die zonde. Daardoor kan hij de goede keuze maken. Die bescherming wordt hem gegeven omdat hij een open venster naar God heeft. Zijn blik is a.h.w. voortdurend op God gericht. Zijn hele levenshouding is op God gericht. En dat op God gericht zijn, die intieme relatie met God, die geeft hem nu bescherming, kracht, om niet toe te geven. Als hij dan voor een **keuze** te staan, dan kiest hij voor God. En dan maar niet een beetje een halfslachtige keuze omdat het moet, nee, hij ***weigert*** om toe te geven. Dat is nu echt **genade!** Jozef heeft de luiken van zijn levenshuis voor God open gezet en heeft zijn levenshuis met God gevuld. Wie dat doet, die leert de dingen te zien zoals God, zoals Jezus ze ziet; en dan weet je het zeker wat de wil van God is en dan ***wil*** je zelf ook niet meer anders. Als je je levenshuis met God vult, dan is er simpelweg geen plaats meer voor de lagen en listen van de duivel die je probeert onderuit te halen, juist op de plekken waar je het zwakst bent.

De vraag is nu: Waar vul *jij* je levenshuis mee? Stel jij die vraag ook maar eens aan jezelf wanneer je op het internet zit en je op je mobieltje maar één ‘klik’ verwijderd bent van een porno site. Vul je leven, je gedachten met God, zodat je ook kracht ontvangt om “Nee” te zeggen, ook als de verleiding zich aan je opdringt.

Jozef weigert dus. Maar daar blijft het niet bij. De verleider, in dit geval verleidster, voert de druk zo hoog op, dat er haast geen ontkomen meer aan is. Ze zal hem hoe dan ook hebben. Ze blijft het proberen, dag in dag uit. Maar Jozef blijft resoluut bij zijn weigering. Dan besluit ze tot een ultieme poging, dan *moet* Jozef wel toegeven, denkt ze. Als Jozef op een dag aan het werk is en er niemand in de buurt ‘*grijpt ze hem bij zijn kleed’* en zegt:‘*Kom bij me liggen’* (39:12).

Jozef heeft blijkbaar iets speciaals met kleren. Waar zijn broers hem al eerder zijn prachtige bovenkleed van het lijf scheurden, rukt nu de vrouw van Potifar hem zijn kleed af. Je zou achteraf haast zeggen dat het een voorteken was dat er iets naars stond te gebeuren. Je moet wel goed bedenken dat het kleed dat Jozef hier draagt, alles was wat hij aanhad. In die tijd droegen ze nl. nog geen ondergoed zoals nu. In Egypte was het bovendien behoorlijk warm en daarom droegen ze zeker binnen in huis slechts één kleed. Soms werd daardoor je hele bovenlichaam bedekt, maar meestal alleen de onderkant, zeg maar van je middel tot je knieën.

Als de vrouw van Potifar zich dan letterlijk aan Jozef opdringt, probeert hij zich aan haar te ontworstelen en vlucht weg. Maar zijn kleed blijft in haar handen achter en Jozef komt in zijn nakie te staan. Had Jozef nu geen goed excuus om maar te blijven en maar toe te geven? Je kunt toch niet in je nakie naar buiten vluchten, en zo voor de hele omgeving te kijk te komen staan? Jozef krijgt het a.h.w. door de strot gedrukt, dan kan je toch geen nee meer zeggen? Wie zou hiervoor op zijn minst geen begrip hebben?
Maar Jozef kent geen twijfel. Hij weet dat één seconde langer blijven betekent dat hij zal toegeven. Dan is hij verloren. Dat beseft Jozef heel goed. Dus zit er maar één ding op en dat is rennen alsof je leven ervan afhangt. Dan maar naakt, zonder kleed. Wij zouden wellicht geneigd zijn om te zeggen: hier hangt je leven toch niet van af? Toch worden levens in één onbewaakt ogenblik – door wat wel een ‘vluggertje’ wordt genoemd - blijvend verwoest.
Als de verleiding zich zo brutaal aan je opdringt, dan is er maar één oplossing en dat is rennen, vluchten. En dat doet Jozef ook!

Het verhaal gaat verder. Nu Jozef de juiste keuze heeft gemaakt zou je misschien verwachten dat hij door zijn goede keuze wordt beloond. Maar niets is minder waar. De vrouw van Potifar is door de weigering van Jozef getergd, ze is in haar eer aangetast en furieus. Wat nu volgt zou voor Jozef wel eens moeilijker geweest kunnen zijn dan die hele verleiding. Ze draait het hele verhaal om: *‘Mooi is dat, Hij moest zo nodig een Hebreeër in huis halen om zich met ons te kunnen vermaken! Die man is mijn kamer binnen gedrongen en wilde bij me komen liggen, maar ik begon hard te schreeuwen. Toen hij dat hoorde, ging hij er vandoor en liet zijn kleed hier bij mij achter’.* (39:14,15).

Als Potifar dan thuis komt vertelt zij het hele verhaal ook aan hem. Van Potifar lezen we dat hij ‘*woedend’* werd nadat hij dit relaas van zijn vrouw had aangehoord. Hij liet Jozef oppakken en in de gevangenis zetten. Toch is de houding van Potifar een beetje vreemd en halfslachtig maar tegelijkertijd betekende dat ook de redding van Jozef. Immers als het waar was wat zijn vrouw hem had verteld, dan paste er in die tijd voor een slaaf maar één straf op, en dat is de doodstraf. Toch ging Potifar hier niet toe over. Dat geeft al aan dat hij op zijn zachts gezegd ernstige twijfels had bij het verhaal van zijn vrouw. Het paste helemaal niet bij het beeld dat hij van Jozef had en hij geloofde er eigenlijk geen snars van. Maar ja, wat moest hij? Publiekelijk zijn vrouw te schande zetten, betekende voor hem prestige verlies. Om gezichtsverlies te voorkomen kiest hij voor een tussen oplossing: Jozef gaat, met pijn in het hart van Potifar, de gevangenis in. Dit is iets wat je tot vandaag toe vaak ziet gebeuren. Aanzien, positie, prestige, angst voor de reactie van meerderen, heeft altijd al mensen verhinderd om te doen wat rechtvaardig is. Zoals eens ook Pilatus deed met Jezus.

Ja, daar zit je dan Jozef. Je gelovige handelwijze heeft je helemaal niets opgeleverd. Integendeel. Je bent weer helemaal terug bij af. Is dit nu wat je opschiet met geloven en gelovig handelen? Is dat je lot wanneer je Jezus echt wilt volgen? Hier werd het geloof van Jozef tot het uiterste op de proef gesteld. Dat was voor Jozef heel moeilijk wat hier gebeurde!

Maar ook nu geeft Jozef het niet op. In Rom. 5: 3,4 (BGT) lezen we: *“We mogen er ook trots op zijn dat we het nu moeilijk hebben. Want door alle moeilijkheden leren we om vol te houden. En door vol te houden worden we sterk in ons geloof. En daardoor hebben we het vaste vertrouwen dat we eeuwig bij God zullen leven”.* Jozef blijft, ondanks al het negatieve wat hem overkomt, in zijn geloof overeind staan. God gaat daarom ook in die gevangenis naar Jozef omzien. We kennen allemaal het vervolg. Jozef werd onderkoning. Er brak een hongersnood uit. Jozef kon er uiteindelijk voor gaan zorgen dat zijn familie in leven bleef. En uiteindelijk werd het vrede met zijn broers. Maar die vrede mag er ook al zijn als Jozef nog in de gevangenis zit!

Neen zeggen dwars tegen de heersende seksuele moraal in, lijkt je in eerste instantie alleen maar op achterstand te zetten. Je wordt niet meer voor vol aangezien. En dat geldt op allerlei terreinen in het leven. Als je in een conflict op je werk de minste wilt zijn, dan lijkt je houding je geen enkel voordeel te brengen, integendeel, je wordt voor een slappeling aangezien. Laten we in allerlei van zulk soort situaties de blik op Jezus gericht houden. Hij werd door de satan verleid, maar bleef opzien naar Vader boven en gaf *niet* toe maar bleef geduldig wachten! Hij werd gescholden en schold niet terug, Hij werd geslagen en sloeg niet terug, maar onderging. De weg naar de heerlijkheid gaat gepaard met lijden en afzien. Dat was bij Jezus zo. We moeten er op voorbereid zijn dat dit bij ons niet anders is! *“Een slaaf staat niet boven zijn heer*” heeft Jezus gezegd. We moeten er naar blijven streven dat onrecht in dit leven wordt opgelost. Soms wordt echter onrecht in dit leven *niet* opgelost. Maar wie Jezus volgt, krijgt er wel iets belangrijks voor in de plaats, waardoor je het toch vol kunt houden! En dat is een diepe vrede van binnen. Mensen hunkeren ernaar. Maar de mens is uit zichzelf onmachtig die vrede te grijpen. Maar voor wie Jezus volgt, is deze vrede *nu* al beschikbaar.

Amen.

Amersfoort, mei 2021