**‘Eat, pray, love’, and just plug into the Powerhouse of Heaven[[1]](#endnote-1).**

Bij de charismatische theoloog Kenneth Hagin kom ik de volgende instructie tegen:

* Say it
* Do it
* Receive it
* Tell it

Toen ik dat zo las moest ik weer even denken aan de discussie over ‘Eat, pray, love’ (zie hiervoor mijn eerdere weblog). Ik merkte een bepaalde overeenkomst met de woorden van Hagin.

‘Eat, pray, love’ als *de* expressie van het echt, radicaal kerk zijn wordt sterk gepropageerd door o.a. David Heek. De kerk als organisatie heeft daarbij veelal af gedaan, de verkondiging wordt meer en meer naar de achtergrond geschoven. Discussies over zaken als doop, verbond enz. worden afgedaan als non-issues uit een ver verleden die de jonge generatie niet meer interesseert. Weg met al die dogma’s en regeltjes. Hou het simpel. Doe het nu maar: Eat, pray, love en wees daarin relaxed en radicaal en dan…. dan gaat er echt iets gebeuren. Dan komt er echt leven in de brouwerij!.

Het geheel wordt daarbij al snel- wellicht onbedoeld- een methode. Een versmalling. Alleen het ‘koinoonia’ element wordt uit het kerk zijn van Hand. 2:42 gelicht, en tot het een en al verklaard. Een dergelijke versmalling treffen we ook bij Kenneth Hagin aan. Wel op een andere manier. Maar tegelijkertijd zijn er raakvlakken.

De naam Hagin is sterk verbonden aan de z.g. *‘rhema’* theologie. Daar moeten we eerst iets meer over vertellen. Deze theologie heeft in de vorige eeuw megakerken en wereldbewegingen doen ontstaan. Deze beweging gebruikt de Bijbel op twee manieren. Dat werkt zo: Het Bijbelse Grieks kent twee termen voor wat wij vertalen met ‘woord’. Enerzijds het woord ‘*rhema’* en anderzijds het woord ‘*logos’*. De Rhema theologen maken nu een zeer sterk onderscheid tussen het Bijbelse woord ‘*rhema’* en ‘*logos’. ‘Logos’* is in deze opvatting het *Woord op schrift.* Daaruit kunnen we God leren kennen, het evangelie en de geschiedenis van het heil. Het gaat dan om *objectieve* kennis van God en Zijn heilswerk. De theorie, de dogma’s enz.

Wanneer deze theologen het woord ‘*rhema’* tegenkomen in de Bijbel dan denken ze aan een ander verstaan en werking van Gods woord. Dat komt omdat in hun visie het woord ‘*rhema’* een totaal andere betekenis heeft dan ‘*logos’.* Overigens, m.i. ten onrechte, maar daar kom ik aan het einde nog even op terug.

Schriftwoorden hebben volgens deze gedachte niet alleen een bepaald *logos* gehalte maar ook een potentieel *rhema-* gehalte*.* Geschreven Bijbelwoorden (logoi) hebben de potentie in zich om eventueel ‘*rhema’* te worden in het concrete leven van de gelovigen. Kort samengevat: de uitleg van ‘*logos’* woorden leidt tot objectieve kennis van God, zeg maar: de leer. Deze kennis is passief en statisch. De werking van het ‘*rhema’* woord is de subjectieve ervaring in het leven van de gelovige en die is veel concreter en dynamischer. Het *‘rhema’* woord zou zelfs scheppingskracht hebben.

De ‘*Rhema’* theologieleert ons dat de Heilige Geest woorden uit de Bijbel neemt en deze herhaalt en bijzondere kracht en betekenis geeft in het leven van de gelovige: ‘*God’s word for you in your present situation, a word spoken for a particular occasion’.* Het ‘*rhema’* woord krijgt *‘power’* wanneer de Geest dit woord in de mond van de gelovige legt. Het moet daarom nadrukkelijk door de gelovige *hardop* worden *uitgesproken.* Vandaar dat de instructie luidt: ‘*Say it’.* De gelovige dient Bijbelwoorden en beloften veelvuldig uit te spreken (als een soort van mantra) en dan treedt de scheppende kracht van het woord in werking. Bijbelwoorden krijgen volgens Kenneth Hagin gegarandeerd ‘*creative power’,* mits je de vier stappen maar zet: ‘S*ay it – Do it – Receive it – Tell it.* Als je dat, al biddende, op die manier doet dan krijg je alles wat je maar hebben wilt: ‘*You can have what you say’.* Je mag dit zeker weten omdatdit door jou als maar herhaalde woord door de Geest wordt getransformeerd tot een ‘rhema’ woord. Het wordt op die manier een scheppend Woord dat zijn uitwerking nooit kan missen. Je moet natuurlijk hiervoor wel een onwrikbaar geloof hebben, anders gaat het niet werken. Niets is op die manier onmogelijk want ‘*Faith is force; just plug into the powerhouse of heaven’.*

Een voorbeeldje hoe zo iets werkt in de praktijk. Een predikant overweegt of hij een beroep uit een andere gemeente moet aannemen of niet. Hij leest herhaalde malen hardop Hand. 16:9b: ‘Kom ons te hulp’’ en nu weet hij het zeker: ik moet dit beroep aannemen. Of hij leest herhaalde malen hardop Openb. 3:11: ‘Houd vast aan wat u hebt’ en hij weet het zeker: dit beroep moet ik niet aannemen.

Het raakvlak van de rhema theologie met de ‘*eat, pray, love’* gedachte zit ‘m hierin dat beiden menen door simpele handelingen iets extra’s te krijgen dat schijnbaar ontbreekt in de traditionele manier van kerk zijn- een kerk zijn met nadruk op de verkondiging van het Woord en de strikte binding van de Geest aan dat Woord. Ook de z.g. ‘overwinningstheologie’ speelt hierin een rol. Dit punt werk ik nu verder niet uit.

Tenslotte nog dit. Met betrekking tot de rhema-theologie ben ik van mening dat het scherpe onderscheid dat deze theologie maakt tussen ‘logos’ en ‘rhema’ geen sterke papieren heeft. Ik ben van mening dat beide woorden vrijwel synoniem zijn in de Bijbel. Neem bijv. Matteüs 12:36,37: “*Van elk nutteloos woord (****rhema)*** *dat mensen spreken, zullen ze op de dag van het oordeel rekenschap moeten afleggen. Want op grond van je woorden (****logoon)*** *zul je worden vrijgesproken, en op grond van je woorden* ***(logoon)*** *zul je worden veroordeeld’.* Trouwens, ook van het woord ‘logos’ wordt gezegd dat het krachtig en dynamisch is. Als voorbeeld mag dienen Hebr. 4:12: ‘*Want levend en krachtig is het woord* ***(logos)*** *van God en scherper dan een tweesnijdend zwaard: het dringt diep door tot waar ziel en geest, been en merg elkaar raken, en het is in staat de opvattingen en gedachten van het hart te ontleden’.*

1. Informatie over de Rhema theologie heb ik ook geput uit het artikel van Ds. G. Riemer gepubliceerd in het blad ‘De Reformatie’ – jaargang 83 nummer 14 pagina 237. [↑](#endnote-ref-1)